

UNIVERSIDAD
AUSTRAL



Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad

Instituto de Ciencias para la Familia

www.austral.edu.ar/familia

Escuela de Educación

<https://www.austral.edu.ar/educacion/>



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y
Escuela de Educación

UNA GENERACIÓN EN ALERTA: EL DETERIORO DEL APRENDIZAJE Y DEL DESEMPEÑO COGNITIVO EN ESTUDIANTES ARGENTINOS

21 de septiembre de 2026
Día del Estudiante



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

INDICE

1. **Introducción**
2. **Aprendizajes escolares**
3. **Habilidades intelectuales**
4. **Conclusiones**
5. **Referencias bibliográficas**
6. **Sobre las autoras**



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

1. INTRODUCCIÓN



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

UNA GENERACIÓN EN ALERTA: EL DETERIORO DEL APRENDIZAJE Y DEL DESEMPEÑO COGNITIVO EN ESTUDIANTES ARGENTINOS



Cada 21 de septiembre, la Argentina celebra el Día del Estudiante, una fecha que invita a poner en el centro de la agenda a quienes transitan hoy las aulas y en quienes se ponen en juego buena parte de las posibilidades de desarrollo futuro de nuestra sociedad. La fecha se encuentra, además, estrechamente vinculada con la figura de Domingo Faustino Sarmiento y con su concepción de la educación como una herramienta fundamental para el desarrollo individual y colectivo. En este contexto, resulta especialmente pertinente preguntarnos qué está sucediendo actualmente con las oportunidades que tienen niños, niñas y adolescentes argentinos de aprender, desarrollar sus capacidades y construir las herramientas necesarias para desenvolverse en un mundo cada vez más complejo. Los resultados disponibles muestran que esta pregunta adquiere particular relevancia.

UNA GENERACIÓN EN ALERTA: EL DETERIORO DEL APRENDIZAJE Y DEL DESEMPEÑO COGNITIVO EN NIÑOS ARGENTINOS



El presente informe busca aportar evidencia para comenzar a responder dicha pregunta, articulando información proveniente de fuentes secundarias con los resultados de un estudio de fuente primaria realizado con estudiantes argentinos a lo largo de 10 años. Su propósito no es únicamente describir un escenario preocupante sino contribuir a identificar dónde se encuentran las principales dificultades, cómo se distribuyen y qué dimensiones requieren mayor atención. Hablar de una generación en alerta implica reconocer simultáneamente un problema y una oportunidad: la necesidad de proteger y fortalecer las capacidades que permiten aprender, al mismo tiempo que se generan condiciones educativas capaces de reducir las desigualdades y ampliar las oportunidades de desarrollo. El desafío consiste en transformar la evidencia en conocimiento útil para orientar las decisiones educativas y pasar, progresivamente, de la constatación del problema a la construcción de respuestas que permitan revertirlo.

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

2. APRENDIZAJES ESCOLARES



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

2.1. Nivel académico según áreas de conocimiento

Los resultados del estudio internacional «PISA» 2025 muestran que, si bien hay un retroceso en los aprendizajes a nivel global, **Argentina queda relegada**, ubicándose en el puesto 75 en matemática, 62 en lectura y 71 en ciencias entre 91 países evaluados. A nivel regional se ubica en el puesto 8 de 13. De esta manera, el país no logra frenar la caída de los aprendizajes: **menos del 8% de los estudiantes alcanzan los conocimientos mínimos en las tres áreas evaluadas.**

Gráfico 1: Puntajes promedio en Ciencia, Matemática y Lectura. Año 2025.

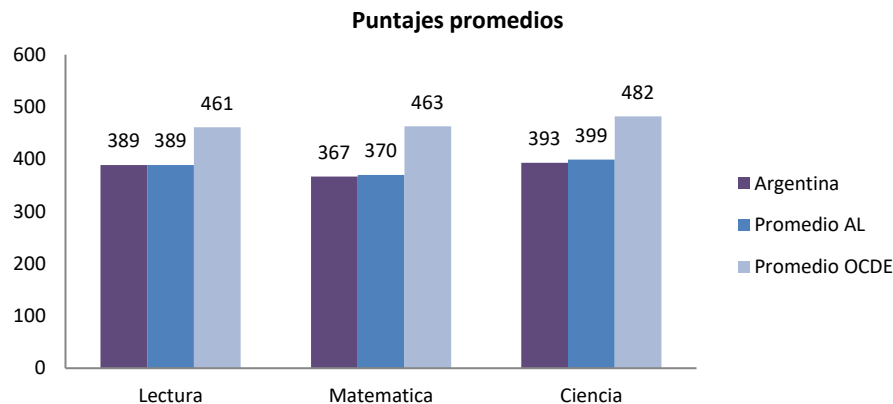
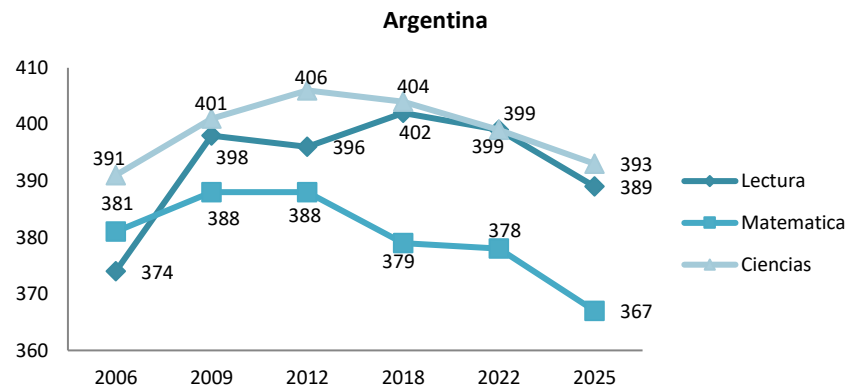


Gráfico 2: Evolución de los puntajes promedio en Argentina



Fuente: OCDE, datos de PISA 2025.

2.1. Nivel académico según áreas de conocimiento: Lectura

En **lectura**, los datos «PISA» de Argentina para 2025 muestran una caída de 12 puntos en comparación a 2022, evidenciando que aproximadamente **6 de cada 10 estudiantes no alcanzan los niveles considerados mínimos** de competencias lectoras. Este porcentaje es mayor que el de Perú, Colombia, Brasil, México, Costa Rica, Uruguay y Chile. Por tanto, la falta de un dominio eficaz en lectura sigue siendo un problema importante para más de la mitad de los estudiantes argentinos.

Gráfico 3: Evolución de los puntajes promedio en Lectura según grupos de países.

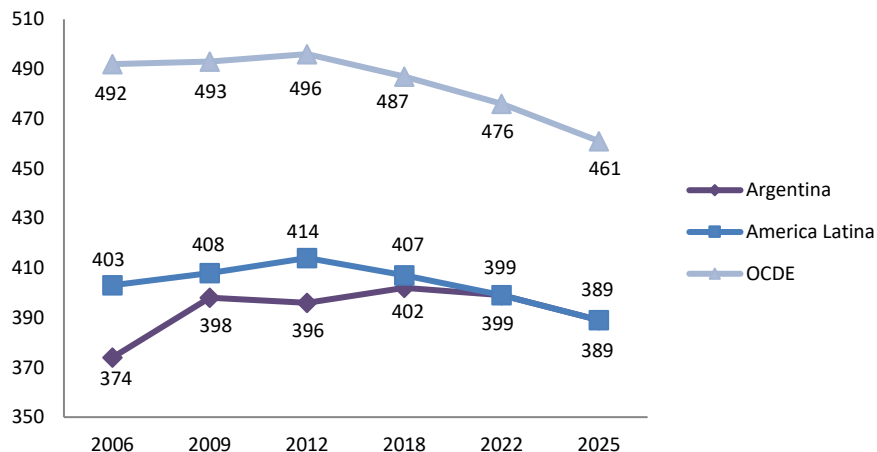
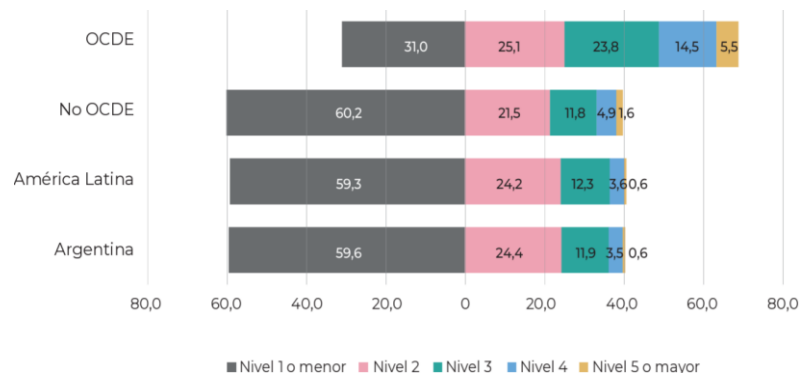


Gráfico 4: Distribución de estudiantes por nivel de desempeño en Lengua en 2025 según grupo de países.

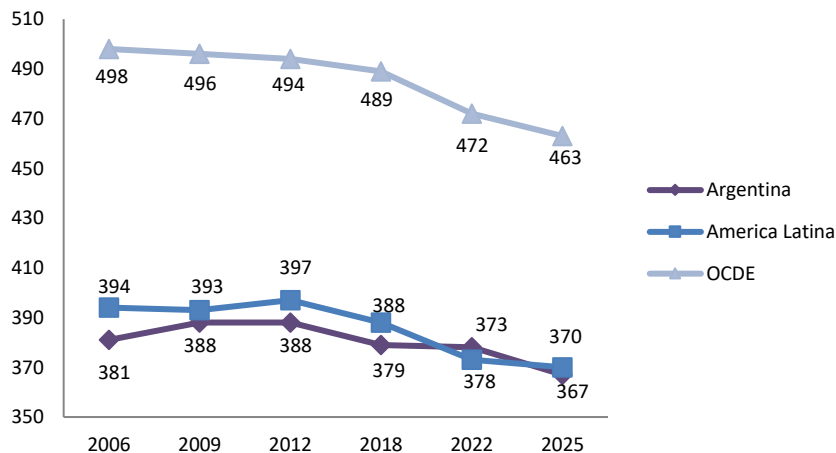


Fuente: OCDE, datos de PISA 2025.

2.1. Nivel académico según áreas de conocimiento: Matemática

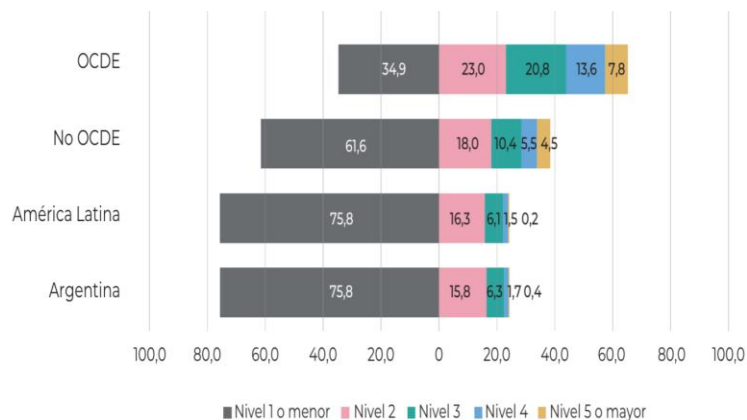
En **matemática**, los datos «PISA» de Argentina para 2025 muestran una caída de 11 puntos en comparación a 2022, evidenciando que casi **8 de cada 10 estudiantes no alcanza los niveles mínimos de desempeño**, no pudiendo resolver operaciones matemáticas sencillas de la vida cotidiana. Solo 0,4% alcanza el nivel 5 y 6, lo que confirma la ausencia casi total de desempeños de excelencia en el país. El deterioro es constante, llegando a su valor más alto en 2025 de toda la serie.

Gráfico 5: Evolución de los puntajes promedio en Matemática según grupos de países.



Fuente: OCDE, datos de PISA 2025.

Gráfico 6: Distribución de estudiantes por nivel de desempeño en Matemática en 2025 según grupo de países.



2.1. Nivel académico según áreas de conocimiento: Ciencias

En **ciencias**, los datos «PISA» de Argentina para 2025 muestran una caída de 13 puntos en comparación a 2022, evidenciando que casi **6 de cada 10 estudiantes no alcanza los niveles mínimos de desempeño**. Esto implica que los estudiantes no son capaces de usar conocimientos para resolver problemas que les ayuden a vivir mejor y tener una visión integral del mundo.

Gráfico 7: Evolución de los puntajes promedio en Ciencias según grupos de países.

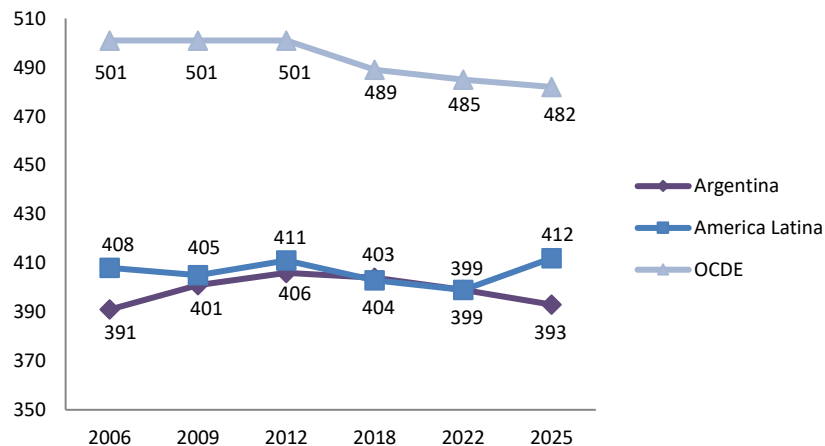
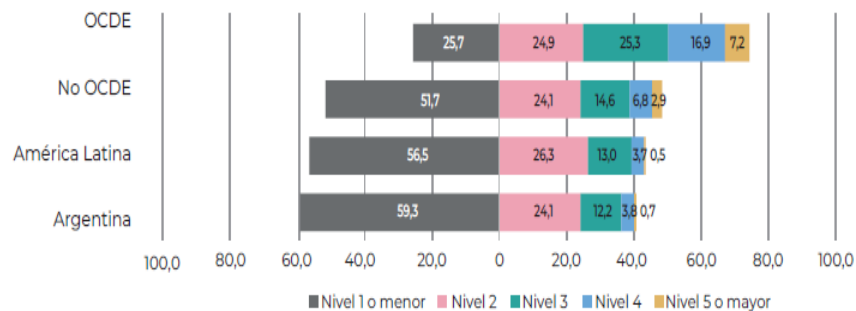


Gráfico 8: Distribución de estudiantes por nivel de desempeño en Ciencias en 2025 según grupo de países.



Fuente: OCDE, datos de PISA 2025.

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

Estos resultados muestran un escenario de bajo rendimiento académico en Argentina, donde una proporción elevada de estudiantes se concentra en los niveles más bajos de desempeño.

Este patrón se acompaña de niveles altos de distracción digital reportada en las aulas, siendo un potencial obstáculo para generar condiciones óptimas de aprendizaje.



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

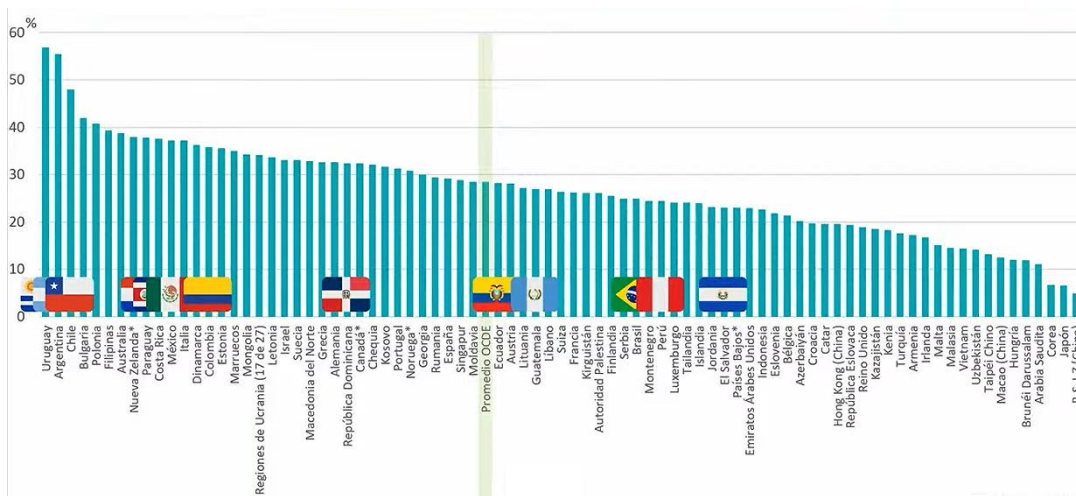
2.2. Nivel académico: obstáculos para el aprendizaje

Según los resultados PISA 2025, **Argentina se encuentra entre los países con mayor nivel de distracción digital en las aulas**. Más de la mitad de los estudiantes argentinos (55,4%) reporta que sus compañeros se distraen por el uso de dispositivos digitales durante la mayoría o todas las clases de Ciencias. Esta proporción duplica prácticamente el promedio de la OCDE (28%) y ubica a Argentina en el segundo puesto entre 83 países evaluados.

PISA 2025 muestra que, en promedio, **los estudiantes que reportan distracción digital en las aulas obtienen 11 puntos menos en Ciencias** que aquellos que no reportan esa distracción, incluso después de considerar el perfil socioeconómico de estudiantes y escuelas.

Argentina combina este elevado nivel de distracción con 1,6 horas diarias de uso de dispositivos digitales para ocio durante la jornada escolar, frente a 1,1 horas en promedio en la OCDE.

Gráfico 9: Proporción de estudiantes distraídos por dispositivos digitales en clase.



Fuente: OCDE, datos de PISA 2025.

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

Asimismo, el bajo rendimiento académico y los niveles altos de distracción digital se acompaña de importantes desigualdades asociadas al nivel socioeconómico y al tipo de gestión escolar, evidenciando una marcada heterogeneidad en las oportunidades y resultados educativos.



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA

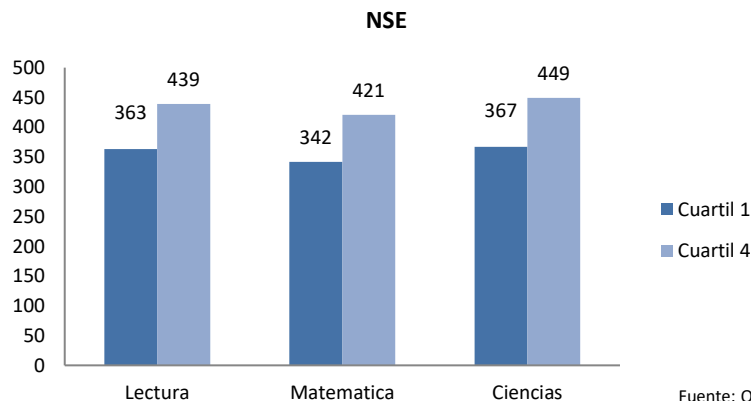


ESCUELA
DE EDUCACIÓN

2.3. Nivel académico: brecha de oportunidades

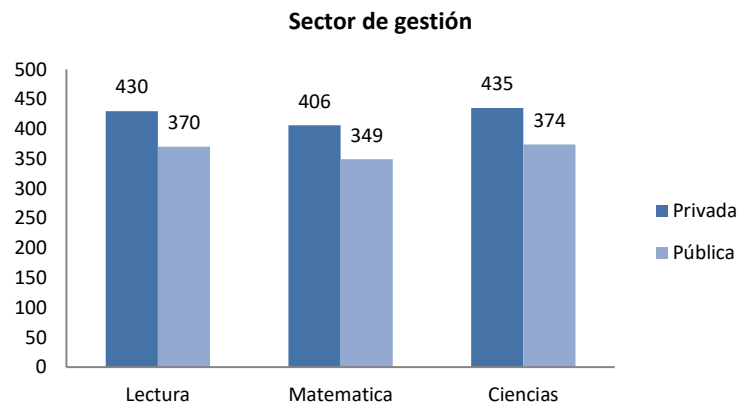
Los datos «PISA» de Argentina para 2025 muestran grandes diferencias en el rendimiento según el nivel socioeconómico y el tipo de gestión educativa. En las tres áreas de conocimiento, **los estudiantes del cuartil más alto (cuartil 4) obtienen en promedio entre 76 y 82 puntos por encima de los del cuartil más bajo (cuartil 1)**, diferencias que resultan estadísticamente significativa. Asimismo, **los estudiantes del sector de gestión privada obtienen resultados ampliamente superiores a los del sector de gestión estatal**, con una diferencia estadísticamente significativa de 60 puntos para Lectura, 57 puntos para Matemática y 61 puntos para Ciencias.

Gráfico 10: Puntajes promedio según nivel socio-económico.



Fuente: OCDE, datos de PISA 2025.

Gráfico 11: Puntajes promedio según el tipo de gestión.



2.3. Nivel académico: brecha de oportunidades

Estos resultados también se observan en las pruebas «APRENDER» 2025 donde se presenta un gradiente social claramente definido. A medida que aumenta el **nivel socio-económico**, disminuye progresivamente la proporción de estudiantes ubicados en los niveles Básico y Por debajo del nivel básico, mientras aumenta la proporción de quienes alcanzan los niveles Satisfactorio y Avanzado. Esta tendencia se manifiesta tanto en Lengua como en Matemática, aunque resulta más pronunciada en esta última área.

Gráfico 12: Nivel de desempeño en Lengua según NSE.

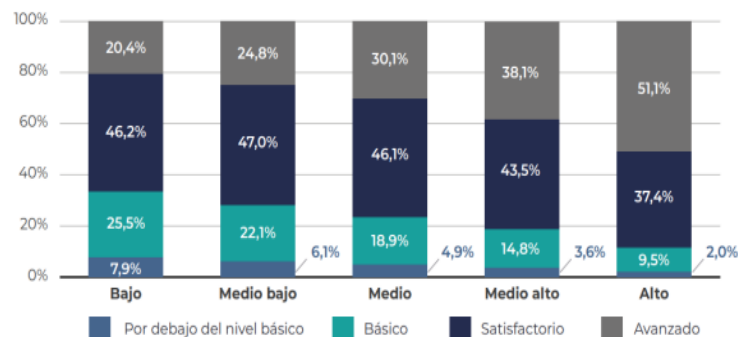
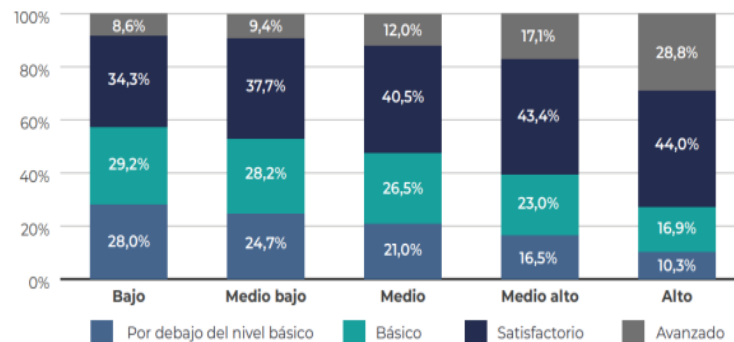


Gráfico 13: Nivel de desempeño en Matemática según NSE.



Fuente: Ministerio de Capital Humano, datos de APRENDER 2025.

2.3. Nivel académico: brecha de oportunidades

Los resultados en las pruebas «APRENDER» 2025 también evidencian diferencias marcadas entre estudiantes de **escuelas públicas y privadas**. En Lengua, mientras que en las escuelas estatales aproximadamente 7 de cada 10 estudiantes alcanzan al menos el nivel Satisfactorio, en las escuelas privadas más del 90% se ubica en los niveles Satisfactorio o Avanzado, observándose además una mayor proporción de estudiantes con desempeños avanzados. En Matemática las brechas son aún más pronunciadas: en el sector estatal cerca de la mitad de los estudiantes no alcanza el nivel satisfactorio, mientras que en el sector privado predominan los niveles de desempeño más altos.

Gráfico 14: Nivel de desempeño en Lengua sector de gestión.

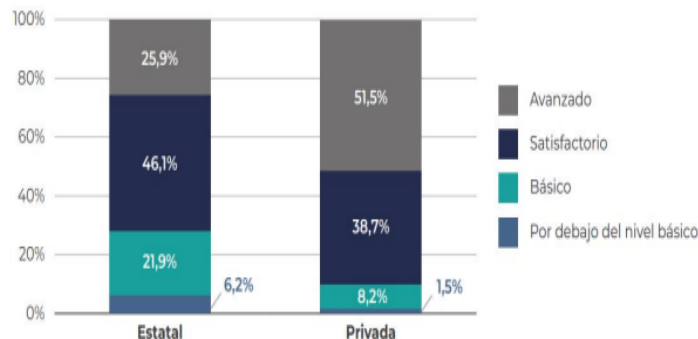
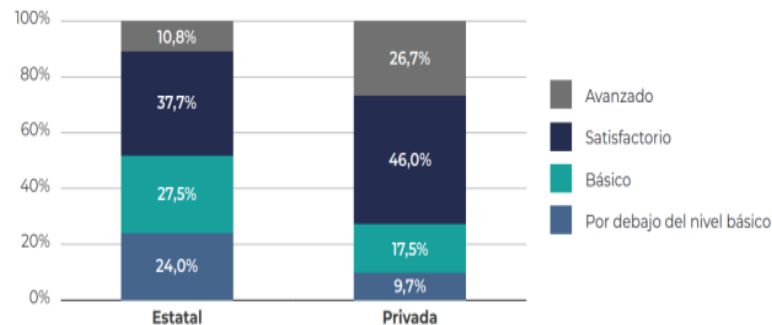


Gráfico 15: Nivel de desempeño en Matemática según sector de gestión.



Fuente: Ministerio de Capital Humano, datos de APRENDER 2025.

2.3. Nivel académico: brecha de oportunidades

Estas disparidades también se observan en el **indicador de desigualdad de aprendizajes**, creado en 2024 por Eugenia Orlicki y Cecilia Adrogué, de la Escuela de Educación de la Universidad Austral, y busca visibilizar la diferencia de la proporción de niños, niñas y jóvenes que alcanzan los aprendizajes mínimos a lo largo de su trayectoria escolar entre los estudiantes más vulnerables y los menos vulnerables.

INDICADOR DE
DESIGUALDAD
DE APRENDIZAJES

Proporción de alumnos que alcanzan
los aprendizajes mínimos entre los
menos vulnerables (quintil v)

Proporción de alumnos que alcanzan
los aprendizajes mínimos entre los
más vulnerables (quintil i)

2.3. Nivel académico: brecha de oportunidades

Tomando este indicador, entre los años 2016 y 2024, se observa que los aprendizajes de **MATEMÁTICA** tanto en nivel primario como secundario presentaron **un descenso**. Si bien la caída del rendimiento se da tanto entre los estudiantes más desfavorecidos (quintil 1) como de aquellos más aventajados (quintil 5), la diferencia es de 5.5 puntos aprox., observándose **el peor resultado de todos los últimos años**.

Gráfico 16: Porcentaje de estudiantes con aprendizajes mínimos e indicador de desigualdad de aprendizajes en primaria

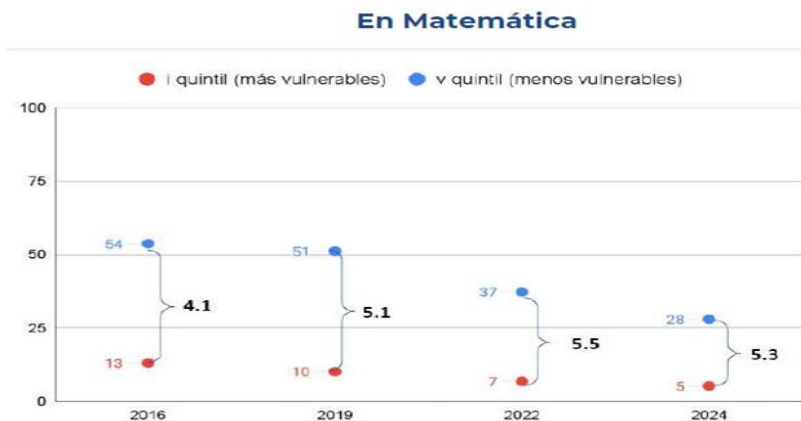
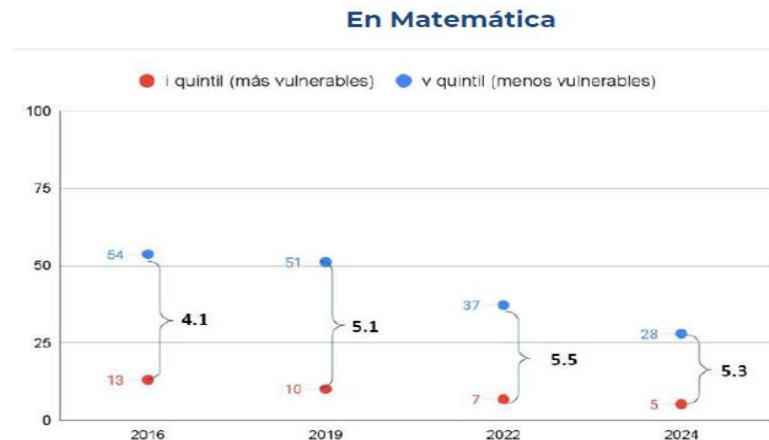


Gráfico 17: Porcentaje de estudiantes con aprendizajes mínimos e indicador de desigualdad de aprendizajes en secundaria



Fuente: Escuela de Educación de la Universidad Austral.

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

En consecuencia, la evidencia nacional describe no solo un problema de nivel general de los aprendizajes (una caída del nivel de desempeño a lo largo de los años), sino también una distribución desigual de las oportunidades de aprendizaje (con mejores resultados entre estudiantes de escuelas privadas y de contextos socioeconómicos más favorecidos).



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

3. Habilidades intelectuales



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

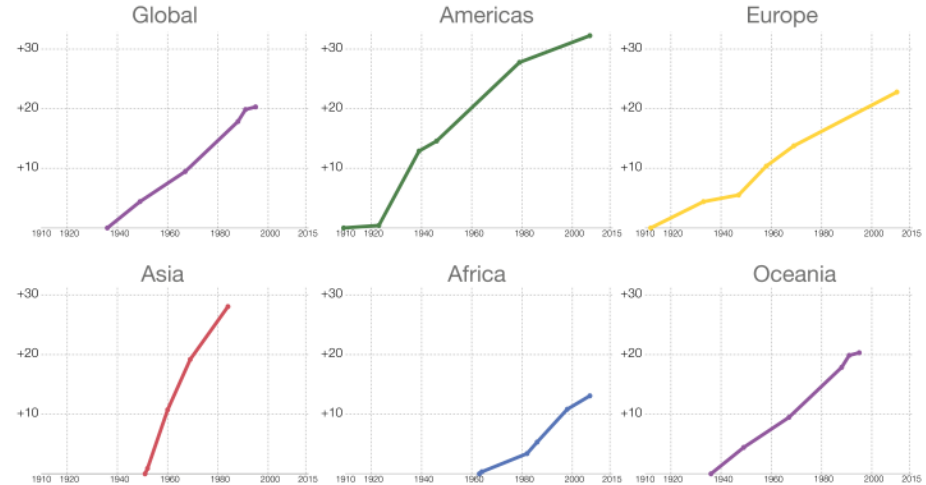
3.1. Nivel intelectual en diferentes generaciones

Diferentes estudios han mostrado a nivel mundial un aumento en las puntuaciones de los tests de inteligencia a lo largo de las últimas décadas. Este **aumento de las puntuaciones del CI de una generación a otra** se denomina el «**efecto Flynn**» con un incremento de alrededor de tres puntos de CI por década.

Sin embargo, durante la segunda mitad del siglo XX, se aprecia una **desaceleración e incluso estancamiento del aumento** significativo de los puntajes necesarios para alcanzar el rendimiento promedio en cada rango de edad.

Un estudio realizado **en adultos Argentinos** con edades comprendidas entre los 19 y 30 años (Rossi Casé et al., 2018) mostró un **amesetamiento de los puntajes de CI**, es decir, éstos permanecieron relativamente iguales desde hace ya casi dos décadas.

Gráfico 18: Ganancias promedio del CI por regiones del mundo. Años 1909-2013.



Fuente: Pietschnig, J., & Voracek, M. (2015). One century of global IQ gains: A formal meta-analysis of the Flynn effect (1909–2013). *Perspectives on Psychological Science*, 10(3), 282-306..

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

Si bien es un fenómeno multicausal, una hipótesis que se plantea es que dicho descenso está relacionado al impacto del uso de tecnologías en la generación Y (Millennials) que supone cambios cognitivos signados por la inmediatez, la disminución de las capacidades de abstracción y entendimiento, nuevos modos de pensar y procesar la información, etc.

Entonces...¿en qué situación se encuentran los niños y adolescentes de la generación z/alfa, quienes son nativos digitales puros, marcados por el uso cotidiano de pantallas desde su primera infancia y con una educación y socialización híbrida debido al contexto de la digitalización acelerada de la década de 2020?

3.2. Habilidad intelectual: estudio de fuente primaria

¿CÓMO SE DESEMPEÑAN INTELECTUALMENTE LOS ESTUDIANTES ARGENTINOS EN LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS?

Se realizó un estudio científico de fuente primaria con 849 estudiantes de escuelas privadas de Argentina con edades comprendidas entre 8 a 15 años ($ME=10.69$; $DE=2.07$; 46.6% varones; 53.4% mujeres), a quienes se les administro el test breve de inteligencia K-BIT.

Con el objetivo de analizar posibles cambios en el rendimiento intelectual de los estudiantes argentinos, la muestra se dividió en tres cohortes independientes: una evaluada durante el 2013, otra durante el 2019 y una tercera cohorte evaluada en 2023.



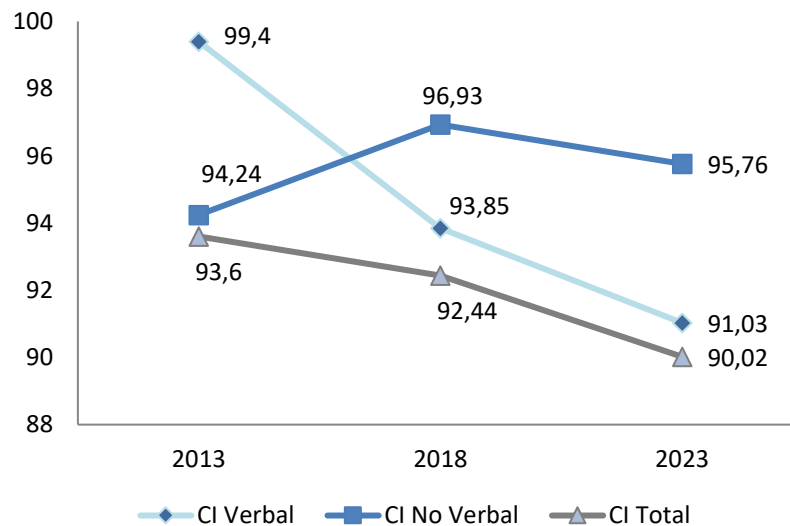
3.2. Habilidad intelectual: estudio de fuente primaria

3.2.1. Comparación de las cohortes en Argentina

Los resultados mostraron un efecto principal significativo de la cohorte, aun controlando la edad. Se evidenció que **a igual edad, los estudiantes evaluados en 2023 obtuvieron, en promedio, 3.6 puntos menos de CI Total que los evaluados en 2013.**

Los datos sugieren un **descenso del desempeño en CI Total** y que el cambio temporal está concentrado **principalmente en las habilidades verbales**, mientras que las habilidades no verbales muestran una estabilidad relativa.

Gráfico 19: Puntaje medio de CI. Años 2013-2018-2023.

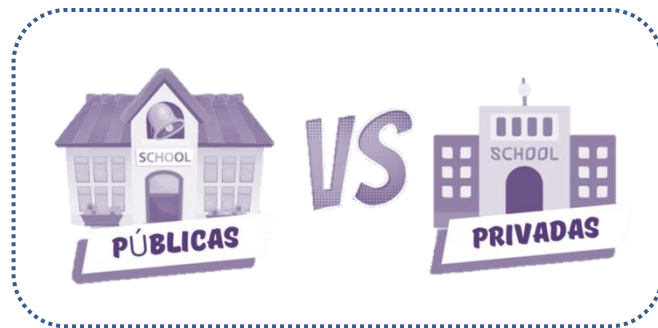


Fuente: Elaboración propia

3.2. Habilidad intelectual: estudio de fuente primaria

**¿EXISTEN DIFERENCIAS EN EL RENDIMIENTO INTELECTUAL
ENTRE ESTUDIANTES DE ESCUELAS DE GESTIÓN
PÚBLICAS Y PRIVADAS?**

Con el objetivo de explorar las diferencias en el desempeño intelectual según el tipo de escuela, se estudió en 2023 una muestra, que incluyó 89 estudiantes de escuelas públicas y 184 de escuelas privadas de la provincia de Buenos Aires, con edades comprendidas entre los 10 y 12 años.

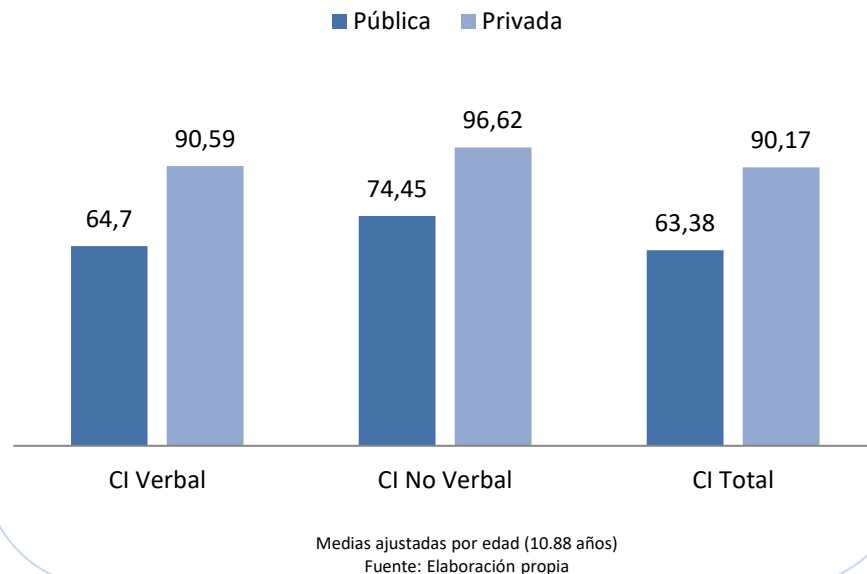


3.2. Habilidad intelectual: estudio de fuente primaria

3.2.2. Comparación entre tipo de escuela para 2023

Los resultados mostraron también un efecto principal del tipo de escuela en las tres dimensiones evaluadas, observándose **una marcada diferencia en el desempeño intelectual entre estudiantes de escuelas públicas y privadas en 2023**, que permanece prácticamente sin cambios después de controlar estadísticamente la edad. Las diferencias entre escuela pública y privada es de 25.89 puntos para el CI verbal, 22.17 puntos para el CI no verbal y 26.79 puntos para el CI total.

Gráfico 20: Puntaje medio de CI según tipo de escuela.



Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

Estos resultados evidencian una disminución del rendimiento intelectual entre las cohortes evaluadas en un periodo de 10 años (2013-2023), un patrón compatible con la hipótesis de una reversión o desaceleración del efecto Flynn.

La diferencia asociada al tipo de gestión escolar se presenta de manera consistente tanto en las habilidades verbales como en las no verbales y se refleja, particularmente, en el desempeño intelectual global. Sin embargo, estos resultados deben interpretarse con cautela y no permiten atribuir causalidad al tipo de gestión escolar. La pertenencia a una escuela pública o privada se encuentra asociada a múltiples condiciones sociales, económicas, familiares, educativas y contextuales que no fueron incorporadas en estos modelos.

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

4. CONCLUSIONES



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

4. CONCLUSIONES

- Las dificultades persistentes en los aprendizajes escolares, particularmente en Matemática, convergen con importantes desigualdades según el nivel socioeconómico y el tipo de gestión escolar, y con un progresivo descenso de las habilidades intelectuales a lo largo de los años.
- Estos resultados sugieren la necesidad de ampliar la mirada: no alcanza con preguntarnos cuánto aprenden los estudiantes, sino también bajo qué condiciones aprenden y qué capacidades requieren para sostener esos aprendizajes.
- El deterioro observado en los aprendizajes de materias troncales y en las habilidades cognitivas no se limita a la caída de puntajes: refleja una fragilidad en capacidades necesarias para aprender. Estas capacidades son tanto de orden cognitivo, como el razonamiento abstracto; de dominio específico, como la comprensión lectora; ejecutivas, como la autorregulación; y motivacionales, como el Grit. Todas ellas se desarrollan o se erosionan en caso de no ser estimuladas por el entorno.

4. CONCLUSIONES

- Las brechas observadas no expresan únicamente diferencias entre estudiantes al inicio de sus trayectorias, sino también una distribución desigual de las oportunidades de alcanzar aprendizajes fundamentales a lo largo de ellas. Las experiencias pedagógicas que ofrece cada contexto escolar deberían orientarse a promover un aprendizaje integral, que contemple no solo la dimensión académica, sino también aspectos vinculados con la dimensión socioemocional.
- La evidencia presentada justifica fortalecer las políticas y prácticas orientadas a mejorar los aprendizajes desde los primeros años, reducir las desigualdades y proteger las capacidades que permiten aprender. Pero la respuesta no debería limitarse a compensar déficits: también debe identificar y sistematizar aquellas experiencias educativas que logran buenos resultados aun en contextos adversos. El desafío consiste en transformar esas experiencias en conocimiento acumulable, prácticas transferibles y políticas educativas capaces de ampliar, de manera sostenida, las oportunidades de aprendizaje y desarrollo.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS



CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adrogué, C. (2026). Cuarto informe sobre el indicador de Desigualdad de aprendizajes. Escuela de Educación, Universidad Austral.
- Bandeira, D. R., Costa, A., & Arteche, A. (2012). El efecto Flynn en Brasil: Examinando los cambios generacionales en los tests dibujo de la figura humana y matrices de colores progresivas de Raven. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(3), 9-18.
- Bratsberg, B., & Rogeberg, O. (2018). Flynn effect and its reversal are both environmentally caused. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(26), 6674–6678. <https://doi.org/10.1073/pnas.1718793115>
- Flynn, J. R. (1987). Massive IQ gains in 14 nations: What IQ tests really measure. *Psychological Bulletin*, 101(2), 171–191. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.101.2.171>
- Nordmo, M., Norrøne, T. N., & Lang-Ree, O. C. (2025). Reevaluating the Flynn effect, and the reversal: Temporal trends and measurement invariance in Norwegian armed forces intelligence scores. *Intelligence*, 110.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2026). PISA 2025 results (Volume I): Argentina. OECD Publishing.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Orlicki, E., y Adrogué, C. (2025). Tercer informe del Indicador de Desigualdad de Aprendizajes. Escuela de Educación, Universidad Austral.
- Pietschnig et al. (2023), Ongoing trends of human intelligence. *Intelligence*, 96, 101708.
- Pietschnig, J., & Voracek, M. (2015). One century of global IQ gains: A formal meta-analysis of the Flynn effect (1909–2013). *Perspectives on Psychological Science*, 10(3), 282-306.
- Rossi Casé, L. E., Doná, S. M., Garzaniti, R., Biganzoli, B., & Llanos Barja, C. (2018). La inteligencia a través de las generaciones: Millennials y centennials. *Acta de Investigación Psicológica*, 8(2), 90–100. https://www.revista-psicologia.unam.mx/revista_aip/index.php/aip/article/view/291/259
- Rossi Casé, L. E., Neer, R. H., Lopetegui, S., Doná, S. M., Biganzoli, B., y Garzaniti, R. (2015). Test de Raven, baremos argentinos para el rango 13-18 años y efecto Flynn. *Orientación y Sociedad*, 15, 1-24.
- Secretaría de Educación. (2026). Aprender 2025. Ministerio de Capital Humano
- Wongupparaj, P., Wongupparaj, R., Morris, R. G., & Kumari, V. (2023). Seventy years, 1000 samples, and 300,000 SPM scores: A new meta-analysis of Flynn effect patterns. *Intelligence*, 98, 101750. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2023.101750>

Observatorio del Desarrollo Humano y la Vulnerabilidad y Escuela de Educación

6. SOBRE LAS AUTORAS

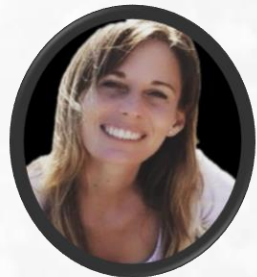


CIENCIAS
PARA LA FAMILIA



ESCUELA
DE EDUCACIÓN

6. SOBRE LAS AUTORAS



Dra. Rocío González

rogonzalez@austral.edu.ar

Doctora en Neurociencias (UNC), Magíster en Neuropsicología (Instituto Universitario Hospital Italiano), Especialista en Inteligencia Emocional (Universidad Isabel I España), Especialista en Psicoterapia Cognitiva (UNMdP), Especialista en Docencia Universitaria (UNMdP), Licenciada en Psicología (UNMdP). Becaria Post-Doctoral del CONICET con sede en el Instituto de Ciencias para la Familia de la Universidad Austral. Respecto a su labor de investigación, se ha especializado en temas de neurociencia afectiva, psicología positiva y educación.



Dra. Victoria Bein

vbein@austral.edu.ar

Doctora en Psicología (UBA), Magister en Neurociencias y Educación de Columbia University (Nueva York), Licenciada en Psicología (UBA). Profesora adjunta - nivel I, de la Universidad Austral. Es especialista en psicoterapia y desarrollo infantil, parentalidad y optimización de recursos para potenciar el desarrollo de los niños en situación de riesgo y con trayectorias atípicas de desarrollo.

6. SOBRE LAS AUTORAS



Dra. Cecilia Adrogué

cadroque@austral.edu.ar

Doctora en Economía (Universidad de San Andrés), Magíster en Economía (Universidad del CEMA); Licenciada en Economía (UCA). Profesora titular de la Universidad Austral. Investigadora Adjunta del CONICET (Universidad de San Andrés). Fue becaria postdoctoral y doctoral del CONICET, visiting scholar del Center for International Higher Education de la Lynch School of Education en Boston College. Especialista en Economía de la educación.



Dra. Florencia Daura

daura@austral.edu.ar

Doctora en Ciencias de la Educación (Universidad Nacional de Cuyo), Magíster en Dirección de Centros Educativos (Universidad Villanueva, beca Fundación Carolina), Licenciada en Psicopedagogía (Universidad del Salvador. Secretaria de investigación y Directora del Doctorado en Educación de la Escuela de Educación (Universidad Austral); en la misma unidad académica se desempeña como Consejera del Consejo de Dirección. Profesora titular de la Universidad Austral. Investigadora Adjunta del CONICET (Universidad Austral, Escuela de Educación). Especialista en Educación del Carácter.

6. SOBRE LAS AUTORAS



Dra. Gabriela Liliana Krumm

gabriela.krumm@uap.edu.ar

Doctora en Psicología (UCA), Licenciada y Profesora en Ciencias de la Educación (UAP). Investigadora Independiente del CONICET con sede en el Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC), Universidad Adventista del Plata. Profesora Titular en el área de Metodología de la Investigación en la Licenciatura en Psicología (UAP). Se ha especializado en creatividad, funciones ejecutivas y su vínculo con el funcionamiento cognitivo en la niñez y la adultez, con énfasis en la validación de instrumentos de evaluación psicológica.



Dra. Vanessa Arán Filippetti

vanessaaran@conicet.gov.ar

Doctora en Psicología (UCA), Magíster en Neuropsicología (UNC), Speech & Language Pathologist (NY, USA), Licenciada en Fonoaudiología (UNR). Investigadora independiente del CONICET. Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC, UAP). Docente de grado y posgrado. Su línea principal de investigación se centra en el estudio de las funciones ejecutivas, con énfasis en la flexibilidad cognitiva, y la exploración de su vínculo con la creatividad y el rendimiento académico. Este enfoque se complementa con otra línea de investigación centrada en el análisis de las variables ambientales que impactan en el funcionamiento ejecutivo.

UNIVERSIDAD
AUSTRAL

